

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 декабря 2024 года

Дело № А56-12626/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Александровой Е.Н., судей Кравченко Т.В., Троховой М.В., при участии Ушаковой А.И. (паспорт), рассмотрев 03.12.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ушаковой Анны Ивановны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2024 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2024 по делу № А56-12626/2023,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2023 принято к производству заявление Ушаковой Анны Ивановны о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением от 29.03.2023 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Степанов Клим Сергеевич.

Решением суда от 02.11.2023 Ушакова А.И. признана несостоятельной (банкротом), в ее отношении введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Степанов К.С.

Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества, освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2024, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2024, процедура реализации имущества Ушаковой А.И. завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе требований, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), и требования публичного акционерного общества «МТС-Банк» (далее – Банк).

В кассационной жалобе Ушакова А.И., ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные определение и постановление в части отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Банком, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению подателя жалобы, вывод судов об умышленном характере действий должника по предоставлению недостоверных сведений в целях получения кредита в Банке не соответствует фактическим обстоятельствам дела; при взятии

кредита должник указала действительный доход, состоявший из официальной и неофициальной частей.

В судебном заседании Ушакова А.И. поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей в заседание кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов Ушаковой А.И. включены требования четырех кредиторов в размере 1 750 254,79 руб.

Должник трудоустроен, однако его конкурсная масса не сформирована ввиду отсутствия имущества и денежных средств.

Требования кредиторов в ходе процедуры банкротства не были удовлетворены.

По итогам анализа финансового состояния должника Степанов К.С. пришел к выводу об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

В связи с завершением всех мероприятий, предусмотренных в процедуре банкротства, и отсутствием возможности пополнения конкурсной массы финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о завершении процедуры реализации имущества должника и освобождении Ушаковой А.И. от обязательств перед кредиторами.

Суд первой инстанции, исследовав представленные в дело доказательства, признал недобросовестными действия должника при заключении кредитного договора с Банком, что выразилось в предоставлении сведений о среднем ежемесячном доходе, не соответствующих официальным сведениям о доходе Ушаковой А.И., в связи с чем суд посчитал возможным не освобождать должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Банком, оснований для неприменения правила об освобождении от обязательств в остальной части не установил.

Апелляционный суд с выводами суда первой инстанции согласился.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходит из следующего.

В соответствии с абзацем первым пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина; освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 данной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (абзац второй пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Как следует из пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду,

рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, а именно списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце четвертом пункта 1, абзаце втором пункта 9, абзаце втором пункта 79, абзаце первом пункта 100, абзаце четвертом пункта 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд при отсутствии соответствующих заявлений кредиторов по собственной инициативе выносит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

В данном случае суды установили, что на основании кредитного договора от 16.02.2022 Банк предоставил должнику в кредит свыше 250 000 руб.

Суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, заключил, что Ушакова А.И. при получении кредита предоставила Банку заведомо недостоверную информацию о своем ежемесячном доходе, пришел к выводу о недобросовестном поведении должника, поскольку при подтвержденном доходе (около 69 000 руб.) должник без объективных причин приняла на себя существенные кредитные обязательства.

С учетом изложенного суды отказали в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Банком.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

При оформлении кредитного договора с Банком, требование которого в размере 326 350,69 руб. включено в реестр требований кредиторов должника, Ушакова А.И. в заявлении-анкете от 16.02.2022 указала сведения об общем ежемесячном доходе 130 000 руб.

В этой же анкете должник указала место работы – Санкт-Петербургская региональная спортивная общественная организация «Яхт-клуб Санкт-Петербурга», должность и размер заработной платы, что соответствовало действительности.

Как следует из пояснений должника, совокупный ежемесячный доход был указан ею с учетом имеющегося неофициального дохода. При этом согласно анкете Банка необходимо было указать средний ежемесячный доход исходя из самостоятельных расчетов заемщика, то есть точного указания официального заработка не требовалось.

Согласно отчету финансовым управляющим незаконных действий при возникновении и исполнении обязательств перед кредиторами должником не выявлено, на момент возникновения обязательств должник имел источники доходов, действовал добросовестно.

Указанное в совокупности свидетельствует о том, что должник, беря на себя кредитные обязательства, имел возможность для их исполнения и погашал имеющуюся задолженность, в связи с чем к нему не может быть применена презумпция о неосвобождении от дальнейшего исполнения обязательств в связи с предоставлением при возникновении обязательств недостоверных сведений.

Само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

При этом Ушаковой А.И. в материалы дела представлены справки по форме 2-НДФЛ, отражающие действительный размер дохода, который ею не скрывался.

Как усматривается из материалов дела, должник состоит в браке, ее супруг является инвалидом 1 группы и в своих письменных пояснениях указывал, что расходы по его содержанию в данный момент несет супруга, а помимо основного заработка у нее действительно имелся неофициальный доход.

Обстоятельств, опровергающих данные доводы, финансовым управляющим не установлено, из материалов дела они не следуют.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; несмотря на требования кредитора о погашении долга, ведет явно роскошный образ жизни.

По смыслу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956).

В данном случае каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о сокрытии должником доходов, из материалов дела не следует, при этом анализ финансового состояния должника, произведенный финансовым управляющим, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил; сокрытия или уничтожения принадлежащего должнику имущества, равно как и сообщения им недостоверных

сведений финансовому управляющему, последним также не установлены.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для отказа в освобождении Ушаковой А.И. от дальнейшего исполнения обязательств перед Банком по приведенным в обжалуемых судебных актах мотивам.

Принимая во внимание изложенное, определение суда первой инстанции от 10.07.2024 и постановление апелляционного суда от 23.09.2024 подлежат изменению путем исключения из резолютивной части определения указания на неосвобождение должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Банком.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2024 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2024 по делу № А56-12626/2023 изменить, изложив абзац второй резолютивной части определения от 10.07.2024 в следующей редакции:

«Освободить Ушакову Анну Ивановну от дальнейшего исполнения обязательств, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина».

Председательствующий

Е.Н. Александрова

Судьи

Т.В. Кравченко

М.В. Трохова